

XLIX Legislatura

DEPARTAMENTO
PROCESADORA DE DOCUMENTOS

Nº 1351 de 2023

Carpeta Nº 3348 de 2023

Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca

PRESERVACIÓN Y CONSERVACIÓN DEL CAMPO NATURAL

Se declaran de interés general y se promocionan políticas de manejo sostenible

ASOCIACIÓN URUGUAYA DE GANADEROS DEL PASTIZAL

Versión taquigráfica de la reunión realizada
el día 16 de mayo de 2023

(Sin corregir)

Preside: Señor Representante Gonzalo Onetto.

Miembros: Señores Representantes Ubaldo Aita, Alfredo Fratti, Eduardo Guadalupe, Rafael Menéndez Cabrera y Juan Moreno.

Delegada de Sector: Señora Representante Sylvia Ibarguren.

Invitados: Ingeniero agrónomo Javier San Roman, señora Martha Martínez, arquitecta Mercedes Villar, ingeniera agrónoma Daniela Shosler, señora Malena Sanguinetti, ingeniero agrónomo Alfredo Bianco y señor Alfredo Morató.

Secretaria: Señora Virginia Chiappara.

Prosecretaria: Señora Tatianna Cygan.

═══II═══

SEÑOR PRESIDENTE (Gonzalo Andrés Onetto Linale).- Habiendo número, está abierta la reunión.

Damos la bienvenida a la delegación de la Asociación Uruguaya de Ganaderos del Pastizal, integrada por el ingeniero agrónomo Javier San Román, presidente; la señora Marta Martínez, vicepresidenta; la arquitecta Mercedes Villar; la ingeniera agrónoma Daniela Shosler; la señora Malena Sanguinetti, el ingeniero agrónomo Alfredo Bianco, y el señor Alfredo Morató.

Como bien saben, en esta Comisión comenzamos a tratar el proyecto relativo a la preservación y conservación del campo natural, por lo que queremos tener la mayor información posible y poner el tema arriba de la mesa a fin de que se le dé la importancia y atención debida. Trataremos de escuchar a la mayor cantidad de gente posible involucrada con el tema en el Uruguay, para llevar adelante decisiones que creemos que son muy importantes.

SEÑOR SAN ROMÁN (Javier).- Soy ingeniero agrónomo de profesión, y productor ganadero de la Segunda Sección del departamento de Rocha. A la vez, soy el presidente de la Asociación Uruguaya de Ganaderos del Pastizal (Augap).

Si me permiten, les voy a comentar a qué vinimos.

Augap es una asociación sin fines de lucro integrada por productores ganaderos que producimos conservando. Somos más de doscientos socios distribuidos en dieciocho departamentos. La misión de Augap es promover la producción ganadera a campo natural en el Uruguay, asegurando la conservación de este recurso y la mejora de la calidad de vida de productores y trabajadores rurales. Augap aspira a ser referente nacional para la producción ganadera a campo natural, en un país donde la actividad sea una opción rentable y preferida por los productores, y que contribuya al desarrollo sustentable del Uruguay.

El 60 % del campo natural que aún mantenemos en el país es una cifra un poco engañosa en cuanto esconde realidades de sustitución por otras actividades grandes en distintas zonas, como es el caso del sur, el litoral y el centro- norte, que se reflejan en la caída de los servicios ecosistémicos a un nivel cada vez más difícil y costoso de revertir.

Nuestro campo en su estado natural es el mayor ecosistema que tiene nuestro país y sobre él se basa gran parte de la producción ganadera. Además de su importancia en la generación de recursos para todos ofrece un hábitat crítico para la vida silvestre, filtra el agua, mantiene el carbono confinado en el suelo y es reserva de una rica biodiversidad. Asimismo, ha sido el hogar de las familias ganaderas orientales y les ha brindado sustento durante muchas generaciones.

Si bien existe una preocupación creciente por parte de las autoridades y de los productores por la conservación del campo natural, día a día vemos resignar áreas en favor de otras actividades, y no solo se pierde campo natural, sino que también perdemos a muchas familias que viven y producen en él.

Entendemos que ya se ha producido una sustitución más que importante del bioma. Preocupados por esta realidad, desde Augap entendemos que es urgente y necesario contar con un marco legal para proteger este entorno emblemático del Uruguay que nos identifica y diferencia en el mundo, pero que hoy está amenazado. Es urgente que preservemos estos ecosistemas y que apoyemos a los ganaderos, a los agricultores y a las comunidades rurales que los consideran su hogar.

En este sentido, y a iniciativa de los socios de Augap, con el fin de intentar minimizar y revertir la pérdida de campo natural que vivimos año tras año, el pasado enero se creó un grupo de trabajo integrado solo por socios de la institución, con el fin de elaborar un proyecto de ley para la conservación y restauración del campo natural en el Uruguay, que hoy venimos a presentarles.

Este proyecto, mediante la creación de un programa basado en incentivos, ayudaría a impulsar la restauración voluntaria por parte de los productores de dichos ecosistemas de pastizales, así como los medios de subsistencia y la vida silvestre que dependen de ellos.

La defensa y promoción del campo natural no está en contra de ningún rubro productivo. El espíritu principal que alienta este proyecto de ley es que se le reconozca y valore, que se fomente su conservación productiva y que se defiendan los valores sociales y culturales asociados a este ecosistema.

Uno de los desafíos del desarrollo sustentable es lograr actividades que generen prosperidad local sin dejar un gran impacto ecológico. Un desarrollo así concebido supera el conflicto entre la conservación ambiental y el crecimiento económico, aceptando que la protección del medio ambiente debe estar integrada al progreso de las sociedades como camino posible y sostenible a futuro.

Para ello se requiere un cambio de perspectiva: ver a nuestro campo como un valor fundamental, agente de preservación del medio natural y de nuestra cultura.

Voy a referirme a las razones para la preservación y regeneración de los pastizales de campo natural.

Primero: conforman uno de los más importantes biomas de praderas templadas a nivel mundial y son centro de origen de una enorme cantidad de especies muy valiosas como recurso genético a futuro.

Segundo: ciertas especies solo sobrevivirán si una porción importante de los pastizales es conservada. Es incuestionable, a esta altura del conocimiento científico, que la biodiversidad es la base sobre la cual el desarrollo humano sostenible será posible.

Tercero: la ganadería extensiva y natural depende del buen estado de las pasturas naturales. No tenemos dudas de que esta forma de hacer ganadería es y será la base competitiva del principal rubro de exportación de nuestro país por la diferenciación ambiental que le proporciona.

Cuarto: los pastizales bien conservados constituyen una reserva estratégica de suelos.

Quinto: toneladas de carbono se encuentran secuestradas en los suelos y raíces, pero son liberadas a la atmósfera cuando los pastizales son reemplazados o deteriorados.

Sexto: los pastizales bien manejados son capaces de ofrecer una renta comparable a los cultivos y, además, más estable y previsible.

Séptimo: los pastizales proveen resistencia y capacidad de ajuste al cambio climático global.

Octavo: el campo natural es capaz de generar productos de calidad que se pueden comercializar con un distintivo especial a nivel mundial por su proceso de elaboración natural, sustentable y sostenible.

Noveno: el paisaje de las pampas está asociado a un tipo cultural humano que se formó aquí, y con él viene gran parte de nuestro acervo cultural compartido, lo que nos identifica como nación, siendo un atractivo que las personas aprecian y aun pagan por ver.

Décimo: los pastizales naturales preservan el agua y purifican el aire. Dichos pastizales bien conservados, junto con las demás formaciones botánicas asociadas a ellos, como los montes de ribera, son los grandes proveedores de servicios ecosistémicos a la sociedad. Escucharemos cada vez más hablar del concepto de servicios ecosistémicos porque en él está una de las claves de un futuro saludable y posible para la sociedad. La provisión de agua de calidad es uno de esos servicios.

Si queremos tener alguna esperanza de lograr los objetivos ambientales, económicos y sociales, la gestión y el uso del campo natural deberá abordarse al más alto nivel, entendiendo que son los mercados, el flujo de inversiones, las oportunidades y los progresos en infraestructura, los que condicionan en mayor medida la decisión de producir conservando el campo natural. Es así que los productores rurales, al menos en esta parte del mundo, son clave para la implementación de políticas de conservación que favorezcan, en definitiva, su arraigo y bienestar.

Sabemos de la existencia de otro proyecto presentado a esta Comisión y consideramos que es bien articulable con el que estamos presentando, pero no se deben considerar nombres propios ni banderas políticas; solo así se podrán lograr los consensos necesarios, y en ese sentido también aporta este proyecto, que es de un grupo de productores nucleados en Augap.

El campo natural del Uruguay es un camino andado y posible, que ha demostrado ser un sostén resiliente de la economía del país y cumple con las condiciones del desarrollo sustentable.

SEÑOR BIANCO (Alfredo).- Soy productor ganadero e ingeniero agrónomo. Vivo en la localidad de Pirarajá, en el departamento de Lavalleja.

Soy socio de Augap y miembro de la Alianza del Pastizal, a la cual Augap está asociada.

SEÑORA SHOSLER (Daniela).- Soy ingeniera agrónoma. Soy brasileña y vine a hacer un doctorado en la Universidad de la República del Uruguay. Hace ocho años que trabajo en la investigación en servicio ecosistémico y campo natural, y soy socia de Augap desde que llegué al país, hace cinco años. Vivo en Paso Mazangano, con mi marido y mis dos hijos, que estudian en la Escuela Nº 62, que es rural, en el departamento de Cerro Largo.

Soy coordinadora de la Alianza del Pastizal en Uruguay, y para mí este es un momento bastante interesante en relación a todo el trabajo que hace la Alianza aquí, desde hace más de dieciocho años. La Alianza es una iniciativa de BirdLife International, representada por Aves Uruguay en este país. Las áreas protegidas de Uruguay, por ejemplo, se marcaron por medio de un estudio de BirdLife, lo que demuestra que aporta muchísimo al país en relación a este tipo de investigaciones. Augap nace con esa misma filosofía y con la misión de conservar y producir.

Entrando en lo relativo a los incentivos creo que este proyecto de ley aporta, principalmente, a conservar algo que está en manos de privados que son productores rurales. Ya sabemos que la política de comando y control no siempre funciona bien y que hoy hay muchos otros instrumentos económicos, como proyectos de pago por servicio ambiental, que son bastante más eficientes.

Incluso, con respecto al tema del agua en Nueva York hay un caso de trabajo con productores en la cuenca -arriba de la ciudad-, y la Alianza del Pastizal desarrolló el llamado índice de conservación de pastizales, fruto de un proyecto de más de un millón de dólares con el Banco Interamericano de Desarrollo, y es para incentivos gubernamentales. Todos los otros países de la Alianza del Pastizal ya reconocen este indicador como una herramienta para un instrumento económico. Uruguay era el único país en el que todavía ese índice no había llegado a nivel gubernamental; es la primera vez que llega como tal, porque fue desarrollado con esa finalidad.

Muchas gracias.

SEÑORA VILLAR (Mercedes).- Yo soy productora del departamento de Canelones. Tengo una maestría en Ciencia en Ingeniería Ecológica y Desarrollo Sustentable.

Quería decirles que el proyecto que nosotros elaboramos tiene tres aspectos fundamentales. Por un lado, la conservación del ambiente por parte los productores, que es una manera de conservar diferente o innovadora. En el Uruguay la conservación siempre se ha planteado desde el lado del Estado. Esta propuesta, dentro de sus objetivos, plantea que se aumente el área de conservación y se integre la preservación de los pastizales con los modos de producción rural.

En el aspecto ambiental lo innovador sería la conservación en manos privadas. Se trata de una conservación voluntaria de parte de los productores para colaborar en la preservación del paisaje del Uruguay, entendido como hábitat de la biodiversidad, y también la conservación de los pastizales, que implican una manera diferente de conservar; no es que no se toquen los pastizales, sino que se administra su uso con la ganadería, pero teniendo en cuenta el manejo y el hecho de lograr una regeneración de las pasturas nativas que están muy comprometidas.

También nos interesa muchísimo la conservación de los aspectos sociales del campo porque implican un modo de producir que define, de alguna manera, la cultura nacional y los modos de vida rurales, que requieren contacto con la naturaleza, y en los que la sencillez permite también un sostén más digno para las clases más desfavorecidas.

Por otro lado, proponemos que haya incentivos económicos porque el ser humano, el productor, en este caso sería el actor de la conservación. Entonces, tenemos que incentivar o apoyar ese trabajo de conservación de los ecosistemas, que son un bien para toda la sociedad. La manera de hacer eso sería mediante una compensación económica para esa protección del país.

En estos momentos, la Unión Europea está definiendo el suelo como un tesoro, y creo que esta es una buena oportunidad para nosotros, que todavía tenemos un valor en el campo natural que no podemos perder; debemos darnos cuenta del valor global que tiene. En otros países ya no existen lugares como los nuestros y la idea es que nos demos cuenta de que tenemos la oportunidad de proteger el campo natural antes de perderlo; es importante, es la base social, cultural y económica de este país y tiene una gran resiliencia. En los momentos difíciles, de crisis hídrica o económica, la ganadería extensiva siempre está presente. Inclusive, en la pandemia nos dimos cuenta de que el campo fue el único motor que no paró, y todos dependemos mucho más del campo y de la producción de lo que a veces nos damos cuenta.

Muchas gracias.

SEÑOR MORATÓ (Alfredo).- Yo integro Augap junto con mi grupo familiar y mis hermanos. Tenemos un campo históricamente muy conocido, que se llama Estancia

Buen Retiro, en el este de Paysandú; tiene un gran caso de estancia y está en el medio de un terreno muy pedregoso y de muy baja fertilidad. Pero gracias a que hace más de un siglo que estamos allí y que la descendencia en el lugar es, sobre todo, de origen tape, la familia ha aprendido a trabajar el campo en forma natural, y aunque parezca mentira nos da una alta rentabilidad desde hace 135 años, que es el tiempo que llevamos allí. Por eso no lo hemos vendido, y además de la ganadería implementamos un proyecto que implica mostrar el campo natural a quien va allí, a quien no solamente se le enseña el casco, porque no es un turismo rural tradicional -como el que se hace cuando se va a ordeñar vacas o realizar otro tipo de tareas-, sino que tiene que ver con mostrar el campo y las construcciones, porque el campo es parte de esas construcciones que están inmersas allí, quizás desde hace cuatro siglos, con vestigios de piedras, etcétera. Hasta un primer presidente de la República estuvo en ese lugar y lo eligió por algo, lo que indicamos históricamente.

Tenemos una gran cantidad de árboles sobre el río Queguay, y el campo es explotado como lo hacían los indígenas. Tanto es así que hay una línea de alambre de 1890 y las maderas se cortaron desde ese punto de vista y de esa forma.

En lo que me es personal, desde que tengo veinte años estoy integrado a la firma agropecuaria. He formado parte de las Cooperativas Agrarias Federadas (CAF), y soy egresado de la carrera de Comunicación Social. Además, hice una maestría en España, específicamente en la Universidad de Barcelona, sobre este tema, e integré la parte de patrimonio cultural con los vestigios del campo natural como muestra y, sobre todo, el agua, los árboles y la pastura.

Es todo cuanto quería decir.

SEÑORA MARTÍNEZ (Marta).- Soy socia fundadora de Augap, y productora rural del departamento de Lavalleja.

SEÑOR BIANCO (Alfredo).- Simplemente quisiera ampliar la información y decirles que si pudieron escuchar entrelíneas lo que cada uno de los integrantes de la delegación expresó se habrán dado cuenta de que aquí tenemos una amplia representación de Augap; acá hay gente de todo el país, y productores de todos los tamaños: desde Marta, que tiene 80 hectáreas, hasta compañeros que tienen algunos miles y otros que andamos en el medio; hay profesionales y gente que no lo es, que habrá terminado Secundaria. Yo creo que esto es lo rico que tiene nuestra Asociación y -lo digo con toda modestia- representa el trabajo que tratamos de hacer, que se recoge en este proyecto que queremos entregar como un aporte a los que puedan existir, en el que se plasma esa diversidad que tenemos en la Asociación, que creo que representa bastante lo que es la ganadería uruguaya, de la cual hay muchos estereotipos en la sociedad, pero si hay algo que esta no tiene es un estereotipo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Muchas gracias.

Pasamos a una ronda de preguntas por parte de los diputados.

SEÑOR REPRESENTANTE AITA (Ubaldo).- Buenos días.

Agradezco a la delegación por su participación en la Comisión.

Tampoco nosotros somos muy conocidos; por lo tanto, me voy a presentar: soy representante por el departamento de Canelones.

No voy a hacer una pregunta concreta, por el momento, pero sí un planteo general respecto al interés surgido en la preservación del campo natural. Todos nosotros -por la presentación que ustedes hicieron, los incluyo- le damos un valor estratégico, yo diría, en

varios planos, no solo en el económico, sino en el cultural y en la provisión de servicios ecosistémicos, como aquí se planteó.

La presentación de un proyecto por parte nuestra, en este caso, de una de las bancadas que integra esta Comisión, tuvo algunos antecedentes en este ámbito. Me refiero a que el Parlamento aprobó que se estableciera el Día Nacional del Campo Natural -por lo menos en términos simbólicos también es un aporte- y se realizó una jornada en el marco del décimo aniversario de la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural. Creo que fueron pasos que sirvieron para que el sistema político en su conjunto tomara conciencia o, al menos, conocimiento del valor estratégico que tiene este bien de los uruguayos.

En general, se plantea al sistema político lo que no hace -lo digo con honestidad-, pero en este sentido me parece que hay una toma de conciencia y un hacerse cargo de la necesidad de avanzar en la protección, en términos generales, de este bien. Por eso avanzamos en la presentación de un proyecto. Para dispersar algunas posibles intencionalidades, ustedes podrán ver en la versión taquigráfica de la reunión anterior de esta Comisión que algunos de nosotros planteamos que el proyecto presentado tiene vocación de mártir, en el sentido de que está hecho para generar un diálogo y un debate entre todos los actores, que nos permita arribar a una política de Estado en términos de la protección de recursos naturales y, en particular, de este recurso natural; ese es el objetivo más trascendente.

Como decíamos, tiene esa vocación; en ese sentido, planteamos la apertura a trabajar con todos los actores y a que todos sus aportes estén sobre la mesa desde el inicio.

Me parecía necesario hacer esta intervención para compartir cuál es la mirada con la que está planteada esta iniciativa que, como se dijo, tiene el objetivo de arribar a lo que podría ser una política de Estado en este tema.

Sinceramente, hicimos una lectura primaria del proyecto aportado por ustedes. Creemos que hay capacidad y posibilidad de que se enriquezcan ambos proyectos, pero consideramos que hay otros aportes que están pendientes y que es necesario proponer la participación de esos otros sectores. A veces, por esto de los estereotipos, como se planteaba, se habla de campo y se piensa en el gran propietario. Nosotros sabemos que la producción familiar, por ejemplo, la ganadera, se desarrolla en el campo natural.

Como decía, hay otros actores cuyas miradas es necesario integrar. Por lo tanto, aspiramos a tener un proceso no urgido, pero sí seguro en la consecución de ese objetivo que planteamos.

A modo de presentación y de información sobre el estado de situación -porque se podría leer como una contradicción o una contraposición entre ambos proyectos-, nos parecía importante trasladar ese posicionamiento que tenemos en términos políticos.

Reitero que hay una asunción de la responsabilidad por parte del Poder Legislativo, en este caso particular, de la Cámara de Representantes, que nos parece necesaria.

Con respecto al proyecto presentado, que ya estaba en Comisión, yo les trasladaría que, en realidad, tiene la intención de ser paraguas de políticas públicas en protección y conservación del campo natural. Reconocemos que es necesaria la profundización en algunos aspectos. El otro día recibimos a la ingeniera agrónoma Rivas, del CURE, quien hacía planteos perfectamente recogibles. Uno de ellos es que el articulado no refleja lo planteado en la exposición de motivos con respecto a esto que ustedes también mencionaban de los aspectos culturales en términos generales que se desarrollan en el

campo natural, en ese espacio de la ruralidad determinada por el campo natural. En ese sentido, planteamos nuestra apertura a considerar también esos aspectos.

Como decíamos, caracterizamos el proyecto como paraguas o como programático en términos de lo que plantea. Hay un artículo que refiere al establecimiento de estímulos. Seguramente hay que profundizar en ese sentido, hay que ver lo que está destinado a la reglamentación y lo que es necesario establecer en la ley. Digo esto para tocar algunos de los aspectos planteados.

Fundamentalmente, quiero dejar clara nuestra disposición a seguir trabajando, como decía, no urgidos, pero sí con firmeza, para lograr un producto legislativo que recoja el aporte de todos. En el proyecto se establece la necesaria participación social en el entendido de que las políticas de Estado requieren de ella. Y cuando se plantea la participación social es en el sentido amplio, es decir, de todos quienes son protagonistas de los haceres en el medio rural, particularmente, en el campo natural, pero también pensamos en al academia. O sea que el concepto de participación social está pensado en un sentido amplio.

Ese es nuestro posicionamiento. Ojalá tengamos un proceso en el cual podamos arribar a ese objetivo de una política de Estado respecto a esta riqueza tan particular que tiene nuestro país, por suerte.

Les reitero mi agradecimiento por estar aquí y por el interés manifestado no por el proyecto, sino por el asunto que nos convoca.

SEÑORA REPRESENTANTE IBARGUREN GAUTHIER (Sylvia).- Buenas tardes.

Soy diputada por el departamento de Río Negro.

Muchas gracias a la delegación por su exposición. Es un gusto estar escuchando todo esto, además de lo relativo al proyecto presentado por nuestra bancada.

Realmente, el bioma pampa, todo el tema de los pastizales es algo que toda la vida hemos visto, lo hemos tenido incorporado, pero creo que recién ahora nos damos cuenta de la importancia que tiene. Inclusive, cuando viene gente de otros países, sobre todo de regiones lejanas, queda sorprendida frente a nuestro paisaje, sobre todo, frente al campo natural.

Creo que es sumamente importante llegar a un proyecto que sea efectivo; la idea no es legislar por legislar. Por eso entiendo que es importante sacar el mejor proyecto posible que cumpla con la función. Así que bienvenida la propuesta.

Quiero hacer un par de preguntas. Quizás me perdí en la presentación. Me gustaría saber cuántos productores nuclean, más o menos.

SEÑOR SAN ROMÁN (Javier).- Más de doscientos productores en dieciocho departamentos del país.

El tamaño promedio de los establecimientos es de 653 hectáreas; hay productores de 20 o 30 hectáreas -capaz que alguno, en Canelones, menos- y el productor mayor es el que tiene 14.000 hectáreas, que nos levantó el promedio.

(Hilaridad)

SEÑORA REPRESENTANTE IBARGUREN GAUTHIER (Sylvia).- También quisiera saber si en el proceso se van incorporando productores, es decir, si el sector viene creciendo.

SEÑOR BIANCO (Alfredo).- Hace unos años éramos sesenta.

SEÑORA REPRESENTANTE IBARGUREN GAUTHIER (Sylvia).- Solo quería hacer esas dos preguntas, que ya me las contestaron. Así que muchas gracias.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- Bienvenidos.

Soy diputado por el departamento de Cerro Largo.

Primero que nada, los felicito por la iniciativa.

El otro día, hablando con un grupo de productores, decíamos que a los productores rurales nos cuesta mucho juntarnos y, sobre todo, usar las herramientas que están al alcance de la mano. Creo que esta es una herramienta poco usada para hacer un planteo. Además, me parece muy importante que vengan con un planteo formal; eso facilita el trabajo.

Creo también, por los tiempos que estamos viviendo y por lo que hemos hablado en esta Comisión, que estos son temas que siempre estuvieron presentes, pero que hoy, por la realidad que estamos viviendo, de cambio climático y demás, están aún más presentes y hay más posibilidades de que se entiendan y de llevar adelante estas propuestas. No es fácil. Nosotros vivimos en un país agropecuario, pero de concepción urbana. La mayoría de nosotros vivimos en centros urbanos; entonces, es un país que nunca se ha entendido a sí mismo como agropecuario. De manera que estos temas son difíciles.

Ahora, como obligado cualquiera pelea, me parece que se está viendo que hay una obligación de tomar cartas en el asunto en este tipo de cosas, más aún con los procesos climáticos que estamos viviendo, con lo que está sucediendo en el país con el agua, que repercute más acá, en el área metropolitana, pero hace que se tenga una mirada más global del uso del agua, del riego, en todo el país.

Para nosotros, el campo natural siempre ha sido el norte. Acá ha habido algunos intentos no dirigidos directamente al campo natural, pero que tienen que ver con el tema, y que no han avanzado. Por ejemplo, de esta Comisión salió un proyecto para que la forestación se remitiera únicamente a las áreas de prioridad forestal. Conseguimos las mayorías a nivel legislativo, pero el proyecto fue vetado por el Poder Ejecutivo. Por lo tanto, no adelantamos nada. Digo esto para que vean las dificultades que hay para avanzar en estos temas.

Lo que quiero decir es que, en principio, estoy absolutamente de acuerdo con el enfoque global de su propuesta. Podría firmar todo lo que ustedes dijeron y lo poco que pude mirar de la exposición de motivos.

Me parece que está bien plantear -complementando lo que decía el diputado Aita- que para avanzar en un proyecto hay que pensar en incentivos, tal cual ha sucedido en el desarrollo de otras actividades. La forestación no tendría la fuerza que tiene hoy si no hubiese tenido los incentivos que tuvo. Y creo que o vamos en ese sentido o nos quedamos como hasta ahora. Esa es mi opinión. Ustedes hablan de incentivos, hablan de un fondo; mi pregunta es si tienen idea de cómo se formaría ese fondo, de dónde saldrían los recursos para los incentivos, que es en lo que después habrá dificultades de implementación, obviamente.

Esta es una Comisión integrada por los que están comprometidos con el sector o que entienden de esto, que vienen por gusto por el tema; nadie se pelea por venir a la Comisión de Ganadería. Eso refleja lo que dije anteriormente sobre el país. Las otras comisiones son más atractivas desde el punto de vista político. Esto no es una crítica; es una constatación de la realidad. Ustedes van a salir de acá y, probablemente, no habrá ningún periodista esperando; es lo normal. Pero en el caso de otras comisiones, cuando salís te pechás con los micrófonos. Digo esto para compartir con ustedes una cuestión

que es una realidad. Creo que en esta Comisión hay ambiente para trabajar en estos temas, de parte de todos los partidos. Considero que es de las pocas comisiones en las que contadas veces hemos tenido que votar algo, porque generalmente sacamos las iniciativas por consenso, que después es difícil lograr en el plenario de la Cámara. Acá se da la particularidad de que generalmente hay consenso. Este es el segundo período que estoy en esta Comisión -la secretaria también- ; en el período pasado capaz que tuvimos que votar dos o tres veces, y en este no sé si alguna vez tuvimos que hacerlo.

Simplemente, como adelanto y a cuenta de seguir conversando, mi consulta es si tienen pensado cómo formar el fondo y cómo sería el incentivo, aunque sea alguna idea superficial. Honestamente, no leí todo el articulado; leí la exposición de motivos.

Por mi parte, es todo. Gracias.

SEÑOR REPRESENTANTE LARZÁBAL NEVES (Nelson).- Es un gusto recibir a esta delegación. Es una alegría que estén acá. Les agradezco que hayan venido y los aportes que puedan hacer.

Miré su proyecto por arriba, porque no advertí que la secretaria lo había enviado por correo, pero observé que tiene un desarrollo muy importante, casi tema por tema, artículo por artículo. Tiene un enfoque diferente al que se presentó desde acá, pero creo que son perfectamente conjugables los dos. Así que lo que corresponde primero es agradecerles por el aporte que han hecho.

Creo que hay bastante para trabajar. Como decía el diputado Fratti, esta Comisión generalmente ha tomado estos temas. A mí me han preocupado desde que, como ingeniero agrónomo, rompí el paradigma de que había que meterle reja a todo y que la única forma de producir era arar, dar vuelta tierra. En algún momento hice el clic y, a partir de ahí, empecé a mirar con otros ojos el campo natural, las pasturas nativas.

El año pasado se hizo una propuesta para realizar un foro, que se llevó a cabo en el mes de junio, coincidiendo con los diez años de la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural.

A partir de esa actividad, se generó la propuesta de tener un Día Nacional del Campo Natural, que se votó el 11 de noviembre.

Han sido pequeños pasos, pero creo que firmes. Considero que la presentación de este proyecto sobre protección y regeneración del campo natural es muy importante. Empezar a tener los aportes de los que realmente están en el campo natural, de los que viven y trabajan en el campo natural es fundamental, porque la visión es distinta cuando la gente está pisando la tierra. Por eso su aporte es importante. Seguramente, vendrá la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural, que ustedes también integran. Precisamente, quiero hacerles una pregunta al respecto. Quisiera saber si la Mesa funciona regularmente, si tiene un funcionamiento activo o si está más en los papeles que en los hechos, y si los demás integrantes conocen este proyecto y les han hecho alguna devolución. Lo mismo pregunto con respecto a otras organizaciones que no están en la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural, como las Pampeanas Regenerativas, que conocimos hace algunos años y creo que tienen una visión sobre el tema, y las vinculadas al silvopastoreo, que incluye una forma regenerativa de tratar el campo.

Simplemente, quería plantear eso. Nuevamente les agradezco su presencia en la Comisión.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Buenas tardes. Soy representante nacional por el departamento de Tacuarembó.

Mis palabras van en el mismo sentido que las del diputado Fratti: fracasamos con total éxito en el intento de conservación del campo natural con el proyecto de ley que en su momento fue aprobado y luego vetado.

Creo que ustedes se van a topar en algún momento con los distintos *lobbies* que van contra la conservación del campo natural.

El otro día leí un tuit de la Sociedad de Productores Forestales que decía exactamente lo contrario de lo que se había corroborado en veinte años de estudio sobre el ciclo hidrológico en cuencas forestadas y no forestadas. A mí me hubiese gustado leer un tuit de Augap o de la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural, precisamente, destacando el estudio de las ventajas del campo natural.

Yo he tenido que soportar absolutamente de todo, desde artículos del diario *El País*, no de periodistas, sino editoriales, en las que se decía que en aquel momento promovíamos una ley forestal porque yo era arrendatario de campo, cuando yo tengo 450 hectáreas de campo arrendadas desde hace veinte años.

Obviamente, nosotros estamos en esta iniciativa, tratando de promover todo lo que es conservación del campo natural, pero en algún momento ustedes van a tener que decir: "Paremos de destruir el campo natural". Porque aun con la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural y con las distintas asociaciones que promueven la conservación, se están forestando desde hace treinta años un promedio de 100 hectáreas por día. Eso es gravísimo.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- De macizo forestal.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Exactamente, de macizo forestal.

Y la pérdida de campo natural ha venido *in crescendo*; no es que se ha estabilizado. Tengo entendido que Uruguay es de los países que porcentualmente aún conserva más campo natural, pero también en el que la destrucción de campo natural es la más grande del mundo.

A mí me gusta decir las cosas claramente; no puedo ser hipócrita. No puedo estar en un momento, en un lugar, hablando a favor de la forestación y, cuando hoy estoy en otro lugar, hablando a favor del campo natural. Acá es negro o blanco.

También tenemos culpa los productores, porque hemos maltratado el campo natural con el sobrepastoreo.

Para resumir -porque no quiero extenderme más-, ustedes tienen una herramienta, que no la tienen a partir de hoy, realmente válida, que es la asociación del campo natural y el pastoreo racional. Hace diez o quince años, los productores rurales nos extrañábamos por rentas de US$ 120 por hectárea para forestación. Hoy hay rentas que no son una locura para ganadería. Entonces, creo que es fundamental esa asociación, esa conjunción; es fundamental esa herramienta.

Nosotros ya discutimos esto. Me gustaría que si aprobamos una ley, dentro de de diez años tengamos resultados efectivos. No me gustaría seguir en esta misma tasa, porque eso quiere decir que la ley que aprobamos no sirve de nada.

Nosotros aprobamos que se estableciera el Día Nacional del Campo Natural. Ahora, ¿eso efectivamente contribuye a detener la destrucción del campo natural y a aumentar la restauración?

También hemos promovido desde esta Comisión producciones alternativas. No podemos hablar contra todo el *lobby* forestal porque son pocos, pero muy poderosos.

Entonces, promovemos el silvopastoreo, que son densidades menores, conservan más el campo natural. Es decir, hemos intentado, por ese lado, no ir en contra.

Me parece bárbaro el tema de los incentivos. Creo que hay algunos artículos que exceden las potestades legislativas. De todas maneras, me parece bien que se ponga el proyecto de ley sobre la mesa, además del que tiene el diputado Aita, y que entre todos tratemos de elaborar algo que efectivamente favorezca, porque el tema es preocupante. Yo siempre digo que Darwin, en 1833, se extrañó de lo que era el bioma pampa. La gente todavía no se ha percatado de que nuestra Amazonia es ese bioma pampa, que no significa árboles, con todos los servicios ecosistémicos y demás.

Sabemos, como productores, que lo primero son los números. Entonces, me parece que hay que asociar la conservación del campo natural -que es verdaderamente fantástico- con el pastoreo racional.

Gracias.

SEÑOR REPRESENTANTE MORENO (Juan).- Soy diputado por el pago de Paysandú. Por eso tengo el gusto de conocer a Alfredo Morató, a la familia Morató; conozco el castillo. Tuve el honor, en mi tarea anterior, como inspector de un consorcio ganadero, de inspeccionar en esas mangas. Soy muy amigo de Juan José Aguiar, que vive enfrente.

No solo el primer presidente de la República anduvo por esos pagos, sino que allí, por encargo de los patrones, un encargado no dejó entrar a un presidente de la República un día que bajó en helicóptero. Me refiero al expresidente Sanguinetti…

(Hilaridad)

SEÑOR MORATÓ (Alfredo).- No había teléfono celular.

SEÑOR REPRESENTANTE MORENO (Juan).- No lo dejaron entrar.

El castillo tiene su historia y muy buena. Para quien no lo conozca, se recomienda mucho pasar por allí.

En cuanto a este tema, nosotros estamos muy contentos, felices. Estamos dando tratamiento y avanzando, a través de diferentes proyectos de ley, en algo que es bien importante y que yo siempre he denominado "la joya de la abuela", que teníamos bastante descuidada y abandonada.

Suscribo muchísimo de lo que dijeron los anteriores compañeros de esta Comisión, que tiene esa esencia especial. No soy tan negativo en cuanto al fracaso de algunos proyectos, de algunas tareas que se han llevado adelante en esta Comisión, sino, por el contrario, por ejemplo, con respecto al proyecto sobre los incendios. Por aquello de que no hay mal que por bien no venga, diría que hoy quedó a las claras que no se estaba tan bien como se decía.

En cuanto a los diferentes sistemas de producción, sin lugar a dudas, cómo no avanzar en algo que siempre -en particular, como productor ganadero familiar, y hoy en esta tarea de representación- prestamos atención y tratamos de poner sobre la mesa, como es dar igualdad de condiciones a una producción que es de las más importantes para el país, de la misma manera que otro tipo de producción ha sido permanentemente incentivada y ha ido avanzando por esos incentivos, por las facilidades que se les ha dado. Y podemos nombrar el caso de la forestación, con más de treinta años de historia, en los que con diferente gradualidad se le fue poniendo alfombra roja. Eso es lo que yo pretendo no solo para el sistema productivo de campo natural, sino que sueño eso para todo el mosaico productivo de nuestro país, en el que creo que hay lugar para todos.

Y si se dan las mismas condiciones, creo que el campo natural va a avanzar. Estoy convencido de esto.

Aparte, se nos vienen temas bien importantes para el país; me refiero no solo a cómo producimos para los uruguayos, sino cómo producimos para el mundo, con sistema pastoril, ambientalmente correcto, hoy que tanto están de moda las palabras "sustentabilidad" y "sostenibilidad". Yo creo que el campo natural tiene muchísimo para dar.

Necesitamos avanzar en estos temas. Festejamos tener estos diferentes proyectos sobre la mesa. Leí muy rápidamente el proyecto que presentaron, sin poder detenerme mucho, pero verdaderamente es muy completo. Inclusive, contiene cosas muy importantes que no están en los primeros artículos, sino en los últimos.

Creo que tendremos que trabajar mucho en esta Comisión para realmente poder avanzar, para dar ese otro paso. Como decían los diputados que hablaron anteriormente, dimos el primero, con la tarea que llevamos a cabo el año pasado, cuando se cumplieron los diez años de la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural, y destinando un día al campo natural, haciéndolo ley, tratando de que la realidad del campo natural tenga más alcance. Creemos que al tener algo tan completo como el proyecto del compañero Aita y esta otra opción, sinceramente, van a venir muchísimas delegaciones.

También me sumo a lo que decía recién Rafael. Vi algunos artículos; capaz que no son competencia nuestra, pero no es nada que no podamos hacer porque, por más que no tengamos potestades para proponer, sí podemos enviar para que nos traigan, en caso de que, por ejemplo, sea iniciativa privativa del Poder Ejecutivo.

Entonces, creo que allí, realmente, tenemos muchísimo para trabajar, muchísimas delegaciones para recibir. La pregunta que quiero hacer es parecida a la que hizo Larzábal. Más allá de si funciona la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural, quisiera saber si esto está revisado por la propia Mesa y qué otro respaldo institucional tiene aparte de su Asociación.

Y acá abro un paréntesis para felicitarlos. Recuerdo que el año pasado ganaron el Premio Nacional de Ambiente. Estábamos presentes ese día, nosotros recibíamos el premio por una escuela en nuestro pago, una escuela de las afueras de Paysandú, y antes, fue la Asociación de ustedes.

Con posterioridad al intercambio con ustedes y a agradecerles por trabajar en esta línea y ayudarnos a armar lo que para mí debería ser una gran política de Estado de aquí en más -y armarla bien-, el desafío de nosotros con los compañeros es poder sacarla, por lo menos, antes de que termine el quinquenio. Sería ideal sacarla antes de fin de año, pero por lo menos, para no generar falsas expectativas, vamos a proponernos que sea antes de que terminemos, porque muchos de los que estamos acá no sabemos si repetimos. Así que, por lo menos, están el desafío y las ganas. En mi caso, me comprometo a meterle y los compañeros así lo han ido diciendo, por lo que espero que se pueda trabajar y hacer de esto una gran ley que me parece que va a ser un antes y un después para nuestro país.

SEÑOR REPRESENTANTE GUADALUPE (Eduardo).- Quiero agradecerles por su presencia acá.

Es una gran preocupación que tenemos los productores, que tenemos los uruguayos, y siempre fue de actualidad, pero con la captura del carbono, con el sobrepastoreo, con el cambio climático, estamos convencidos de que el manejo de nuestros pastizales vernáculos son de capital importancia para el desarrollo del país, para

el desarrollo de nuestra sociedad. Y este concepto lo tenemos que hacer llegar, atravesando culturalmente, al productor, al ciudadano. Estoy seguro de no exagerar al decir que es el activo más importante que tenemos. Teóricamente, estamos todos de acuerdo.

Me comprometo con ustedes a estudiar el proyecto en profundidad; le voy a poner tiempo, le voy a poner ganas. El proyecto del diputado Aita es muy importante, responde a una preocupación que es de todos los uruguayos. El mundo se nos viene arriba, nos señalan por tener poca responsabilidad en la captura del carbono los que nos han capturado históricamente todo el carbono del mundo; ahora parece que es el vacuno, parece que es la agricultura. Se olvidan de que el 60 % del tapiz uruguayo es campo natural, virgen, vernáculo, aunque tenemos que reconocer que a veces está muy mal manejado, sobrepastoreado.

No quiero seguir teorizando; en realidad, no estoy teorizando, tengo un sentimiento muy profundo desde el contacto con la tierra, el enriquecimiento que nos da a todos los uruguayos y el compromiso definitivo con la tierra.

Hoy hablábamos de la Ley Forestal, que para el desarrollo económico y productivo del país fue, en su momento, una buena ley, nos ha dado un desarrollo adecuado. Y me parece que, inspirados en esa ley que resultó en muy buenos dividendos al desarrollo del país, con la base del proyecto del diputado Aita y de este proyecto de ustedes, muy concienzudo, muy bien estudiado, tenemos que sacar una ley que incentive al que cultive, al que maneje, al que tenga el campo natural como fuente de producción del presente, pero sobre todo del futuro, de las nuevas generaciones, a las que les vamos a devolver, en el cuidado del campo natural, un país viable; si no, se lo vamos a entregar inviable, saturado, sobrepastoreado. Entonces, me parece que todo esto va a estribar en los incentivos que consigamos, que forcemos a que la ley dé para que todos formemos conciencia de que este es el camino que necesitamos todos los uruguayos como sociedad y como emprendimiento económico.

Quiero agradecerles de nuevo y expresarles que me siento muy cercano a ustedes en el cuidado de nuestro país y de nuestro tapiz.

SEÑOR PRESIDENTE.- Nosotros le estamos dando toda la importancia del mundo a este tema. Acá hay diputados de todos los partidos. Creemos que es un tema que hay que tratar con mucha seriedad, con mucho conocimiento, de ustedes, de nosotros, de la parte pública, de la parte privada, del gobierno; debemos escuchar todo lo que nos ayude a formar la mejor ley posible de preservación y conservación del campo natural.

En cuanto a los estímulos, en este país no hay parques nacionales, o hay muy pocos; todo está en manos de privados. O sea que los estímulos son necesarios para que el privado vea en esto algo que realmente hay que hacer no solo por el convencimiento de las generaciones futuras, sino porque también mina su economía, es una realidad; y esas son las fuerzas que se enfrentan a veces y hacen que no lleguen a buen puerto los proyectos o buenas ideas que se puedan tener. Hay que ir buscándoles soluciones.

Por ejemplo, el otro día, en la presentación del libro sobre agroecología del INIA, hablaron la ministra de Economía, el ministro de Ambiente y el subsecretario de Agricultura -porque el ministro estaba de viaje-, y ellos decían que cuando las aristas se tocan, crean un poco de fricción, pero otro dijo que había que encontrar las sinergias. Y eso es realmente lo que hay que encontrar; lo debemos hacer pensando en el futuro, en el presente, porque hoy el mundo nos puso en foco con este tema. Por eso ya las fuerzas políticas de todos los sectores están prestando especial atención a algo que antes tirábamos para adelante. O sea, hay un interés real de todos en que esto se pueda llevar

adelante. Por supuesto que debemos escuchar a mucha gente, gente que sabe mucho más que nosotros, y en esa sinergia de ideas, de idas y vueltas, se va a encontrar una solución, porque la ministra de Economía dijo que esto era de mucho interés; el ministro de Ambiente, ni que hablar. Yo soy diputado por Río Negro -al igual que la diputada Ibarguren-, y allí he estado hablando mucho con agrupaciones como la de ustedes; el director de Ambiente, Adrián Stagi, integra la Alianza del Pastizal, y este tema lo venimos hablando hace tiempo, desde el momento en que se presentó el proyecto; y te dan una visión real del país, de la importancia del bioma pampa, y nosotros debemos afrontarlo.

Por eso, no sé si caminaremos todo lo rápido que quisiéramos, pero sí que vamos a ir avanzando, sí que no vamos a esquivar este tema, sí que lo ponemos en la mesa con total seriedad y aportando cada uno lo suyo para intentar sacar la mejor ley posible: ustedes, este proyecto, que muchos hemos leído y otros van a leer, e iremos profundizando sobre el proyecto que presentaron los colegas. Asimismo, acá tenemos que recibir al INIA, al Ministerio, al Instituto Nacional de Colonización. Sumaremos todo lo que podamos no solo para que, entre todos, lleguemos a un acuerdo en cuanto a la necesidad de esto, sino para que no pase lo que pasó, de que haya un veto del Poder Ejecutivo, o que en el plenario se den discusiones que no hayamos intentado o podido resolver antes.

Por eso, es muy importante que ustedes vengan, es muy importante el proyecto, y les doy la seguridad de que iremos avanzando lo más rápido que podamos, dentro de lo que funciona esto.

Entre los incentivos, estaba darle un precio diferencial a la carne que viniera del pastizal; bueno: hay que lograr que los organismos internacionales nos apoyen en eso, porque acá entra el Poder Ejecutivo, es un tema económico que escapa a nosotros como Poder Legislativo. O sea, lo tenemos claro.

SEÑOR SAN ROMÁN (Javier).- Voy a empezar contestando las preguntas que hicieron con respecto a si funcionaba o no la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural.

Augap integra la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural desde hace ya unos cuantos años. Inclusive, el Día Nacional del Campo Natural, que ustedes crearon por ley, fue una iniciativa que Augap llevó a la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural, esta tomó, siguió el camino y se logró que la designación de ese día. Y tiene la importancia de que por lo menos permite una reflexión, que la gente tome conciencia de que tenemos ese campo natural. O sea, el campo natural no tiene *lobby* alguno; es muy difícil que a la gente le interese porque no nos venden nada: ya lo tenemos y lo que tenemos que hacer es mejorarlo y trabajarlo.

La Mesa de Ganadería sobre Campo Natural funciona regularmente. Se reúne una vez por mes. Hay delegados de varias instituciones, no solo de Augap; también están las Pampeanas Regenerativas, Supra, Susilvo, CAF, la Facultad de Agronomía, la Federación Rural y la Asociación Rural.

Este proyecto que hoy les traemos empezamos a armarlo en el mes de enero. En febrero, informamos en la Mesa de Ganadería de que se estaba trabajando en esto y, en marzo, que es el mes en el que se planifica todo el año, queríamos que se trabajara en este proyecto porque lo íbamos a entregar. Lo entregamos en el mes de marzo y en ese momento nos enteramos de la existencia del otro proyecto. O sea, creo que no hubo una competencia. Hace diez años que está la Mesa de Ganadería con un cometido que era tratar de armar algo como esto y durante diez años no había aparecido nada; por casualidad, aparecen dos opciones, y creo que es bienvenido, porque hay interés de que funcione y salgan las cosas. A su vez, creo que ambos proyectos son muy articulables;

tienen diferencias menores que creo que se pueden salvar, pero en lo esencial apuntan a lo mismo.

Por un lado, quería decir eso. Por otro, la mayoría de las sociedades de productores que integran la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural han manifestado su apoyo al proyecto que se presentó, como de repente también puedan dar su apoyo al otro. O sea, todos queremos hacer algo en favor del campo natural. Se lo estamos haciendo llegar a la Asociación Rural y a la Federación Rural para que tomen conocimiento del mismo porque si bien integran la Mesa de Ganadería, sus delegados no estuvieron presentes en las últimas dos reuniones.

Recién alguien habló de la valorización de la carne, y aquí está Fratti, que estuvo durante años en INAC y debe tener más que sabido el tema. Tengo una hija viviendo en Suiza desde hace siete años, y cuando voy a visitarla, me encuentro con que la carne de pasto vale dos veces más que la de cualquier otro sistema de producción. Sin embargo, acá, en Uruguay, voy al supermercado y me encuentro con que la carne de *feedlot* es la más cara que hay disponible. Por eso creo que es importante el Día del Campo Natural; tenemos que hacer tomar conciencia a la gente de lo que estamos ofreciendo. Es un menosprecio que está habiendo de parte de todos los ciudadanos hacia un sistema de producción que es la historia de la ganadería del Uruguay.

Dejo que los compañeros sigan con la parte de los incentivos.

SEÑOR REPRESENTANTE AITA (Ubaldo).- Quiero hacer una aclaración que considero necesaria.

Aquí se ha afirmado que el proyecto es de mi autoría, pero si bien fue iniciativa de un grupo nuestro, tiene aportes de todos los compañeros de la bancada del Frente Amplio y, por otra parte, también tiene el posicionamiento político que manifestábamos en el sentido de ser un aporte más. Además, al inicio de la exposición de ustedes, anoté algo que dijeron: "Sin nombres propios ni banderas políticas"; tampoco nuestro proyecto tiene ninguna intención de llevar nombres propios o banderas políticas. Las dos afirmaciones puedo dar fe de que son el posicionamiento de nuestra fuerza política.

SEÑOR BIANCO (Alfredo).- En términos muy generales, quiero comentar algo acerca de los incentivos. Estoy totalmente de acuerdo con lo que algunos diputados expresaron en cuanto a que esto, sin plata, no se arregla. Es así.

En el texto de este proyecto -que a esta altura, más que un proyecto, diría que es un viaje de ladrillos que queremos aportar a la construcción de un proyecto, porque si bien está redactado con un formato y todo, sabemos que es un insumo para que los legisladores trabajen y puedan sacar algo de beneficio- están previstos algunos incentivos a partir, primero, de una clasificación de los tipos de pastizales, según sean de mayor o menor prioridad de conservación, por protectores de producción, en fin, tomando un poco, en alguna medida lejana, el modelo de la Ley Forestal, que clasificaba los bosques, siguiendo un poco ese tipo de razonamiento. Y en función de esa clasificación, se definen incentivos de dos tipos: por un lado, exenciones y exoneraciones impositivas, y por otro, se prevé la formación de un fondo nacional de pastizales y se dice cómo se constituiría.

Eso es un poco lo que quería decir sobre los incentivos.

Tenemos clarísimo que uno de los problemas que tienen el productor de campo natural y el campo natural en Uruguay es la competencia. Nosotros no estamos en contra de ningún rubro, pero el espacio es el mismo: o lo ocupa el pasto, o lo ocupa el eucaliptus, o lo ocupa la soja, o lo ocupa un fraccionamiento destinado a vacaciones. Las

amenazas que tiene nuestro ecosistema provienen de dos fuentes: del propio mal uso del sistema, responsabilidad de los productores, por degradación, invasión de especies exóticas, etcétera, y de la sustitución por actividades alternativas, que es, a nuestro juicio, lo más grave que está pasando, porque -como bien decía el diputado Menéndez- la tasa de sustitución es muy alta y no solo por la forestación, sino también por la agricultura. Al vaivén de la evolución de los precios de la soja, nosotros tenemos entre 800.000 y 1.500.000 hectáreas por año de soja, y cuando suben los precios, se va a las zonas que hoy son campo natural, por sus precios, porque las zonas buenas agrícolas hace muchos años que no son campo natural, lamentablemente. Para poder contrarrestar esta competencia, hay que crear incentivos que estén sujetos a cierto manejo del pastizal -sobre lo cual hay algo descrito en el proyecto-, que el productor sea beneficiario de exoneraciones, incentivos, subsidios, en fin, lo que la legislación después termine definiendo. Y también es importante aclarar -quizás no para ustedes, que conocen más que nosotros de estos temas- que esto no es para beneficiar a cualquiera que trabaje un campo natural y haga lo que quiera; esto es para beneficiar a la sociedad a través de la conservación productiva sujeta a determinados parámetros de uso y a determinado cumplimiento del productor, propietario, arrendatario o usuario del terreno. En ese sentido, desde el sector productivo, desde la Alianza del Pastizal sobre todo, proponemos en el proyecto de ley usar el índice de conservación de pastizales, que -como dijo Daniela hoy- se creó hace como diez o doce años exactamente con el objetivo de ser usado para incentivo de la producción de campo natural en el Cono Sur y quedó en desuso porque no se aplica para eso. Sin embargo, como es un índice técnico, lo hemos seguido usando en forma interna. Tenemos cuatrocientos o quinientos predios evaluados en Uruguay a lo largo de los años, y hay una consistencia en la información que demuestra que es un buen indicador del aporte que hace un predio a la conservación productiva del ecosistema: acá no estamos hablando de conservar por conservar; estamos hablando de que un productor pueda conservar y ser competitivo produciendo a campo natural.

Entonces, sobre los incentivos, sin entrar en mucho detalle, quería decir que la ley lo prevé y que es un ladrillo que ponemos ahí para ver si pueden armar algo con eso.

Hay una pequeña cosa que quiero decir, que es un poco personal. Este año, con la sequía que hemos tenido, hemos visto que muchos predios que han aplicado tecnología de procesos conocida y recomendada en el Uruguay sobre campo natural prácticamente no han tenido disminución de los índices productivos -de los económicos, sí, porque hubo una caída de precios, en fin-, respecto a productores que manejan el mismo recurso, pero sin ese conocimiento. Entonces, creo que nos debemos una recopilación de esa información.

Quiero poner un ejemplo de alguien que tenemos acá en la mesa. Javier San Román, sobre campo natural, está embarcando novillos gordos en una zona que ha recibido menos de la mitad del agua que recibe normalmente en un año, simplemente por aplicar tecnología de proceso. Si a productores como Javier o como Marta, el Estado, a través de una legislación, les diera ciertos incentivos, creo que la ganadería sobre campo natural podría pegar un salto muy importante que nos podría sorprender.

También quiero agradecerles. Tuve la suerte de que Augap me pidiera que participara en aquel evento donde se hizo la jornada con la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural -tengo sesenta y seis años y era la primera vez que entraba al Parlamento-, y para mí fue una cosa muy importante que los legisladores nos escucharan, nos atendieran y nos devolvieran no solo con la declaración del Día del Campo Natural, que fue lo que vinimos a pedir en aquel momento, sino con esta iniciativa que está en la Comisión.

SEÑOR REPRESENTANTE MENÉNDEZ (Rafael).- Creo que es muy importante algo que se mencionó acá, que es la diferenciación del producto de campo natural.

Quiero compartir una anécdota. Ayer andaba circulando en las redes un lote de novillos Cuota 481; lo deben haber visto todos. El primer comentario de un grupo de veterinarios era: "¡Qué buen ganado!". Y uno de ellos, que se caracteriza además por comentarios muy atinados, puso: "Cuando quiero comer chancho, compro chancho", y para mí fue notable, porque eso es diferenciar una cosa de otra. En eso va también, porque los atributos de la carne de animales criados a campo son poco conocidos, incluso, por la población, que por un tema de *marketing* comienza a valorar productos artificiales de producción alimentos.

SEÑOR REPRESENTANTE FRATTI (Alfredo).- Acompañando lo que dice Menéndez, me parece importante incorporar la opinión médica, ya que si hablamos de colesterol, a la carne de *feedlot* no le podés sacar la grasa porque queda metida, es intersticial, mientras que en el ganado criado a campo la grasa sí se puede sacar.

Hace unos años fui al cardiólogo y como cuando tenés problemas del corazón siempre te dicen que no comas carne, le dije: "¿Me va a decir que no coma carne?". Y me dijo: "Eso es un error; eso se basa en los libros americanos, donde la carne es de *feedlot*. La carne uruguaya creo que no tiene más del 3 %". Y le pregunté: "¿Y la grasa?". Y me contestó: "Bueno, pero usted cuando come la banana, le saca la cáscara. Así que cuando coma la carne, sáquele la grasa que está en la orilla".

Creo que hay que incorporar la parte médica en defensa de la crianza a campo, que también va a tener otra biblioteca, porque hay otros *lobbies* que el *feedlot* facilita bastante y, sobre todo, en Europa, que te recomiendan una cantidad de cosas, no tienen otra posibilidad.

Como anécdota, la mitad del ganado australiano es producido a *feedlot*, sin embargo, en los congresos de carne, no hay una sola presentación australiana que no muestre unos pastos altísimos, no ves una batea ni para los perros. Y esas cosas, a veces, no las explotamos. Cuando estuve en INAC recibí "presiones" -entre comillas- para promocionar *feedlot*. Y yo dije: "¡Mientras yo esté ni loco! Solo que el presidente me eche; si no, no corre". Porque yo creo que es al revés, que es un atributo que con los años nos va a diferenciar, porque los europeos no pueden producir a pasto, no resisten los costos, y esta es la última frontera agrícola del mundo. Por lo tanto, no sé cuándo, porque la diferenciación de la carne no sé cuándo se va a dar, pero va en ese sentido.

SEÑORA VILLAR (Mercedes).- Siguiendo con este tema, traigo a la mesa una discusión que se dio en la Universidad, en Escocia, donde yo estudié, cuando hablábamos de los conceptos de huella de carbono, huella del agua y huella ecológica, que es la gran invisible, la que debería estar siempre sobre la mesa, mucho más allá que la huella de carbono, que es tan manoseable.

Escucho a empresas supercontaminantes hablando de su baja huella de carbono, y me da dolor de barriga.

Recuerdo que en Escocia salí a defender la producción ganadera extensiva del Uruguay a pasturas naturales. Toda la mesa científica con la que estaba discutiendo me dio la razón de que nuestra carne es de un impacto casi nulo y que, además, es mucho más saludable que cualquier producción de carne industrial como, por ejemplo, la carne de pollo -que viene de Brasil, y que uno no quiere ni saber cómo se produce-, la carne de *feedlot* u otro tipo de producción. Y todo el comité científico con el que yo estaba discutiendo me dio la razón de que la carne producida a campo natural -que era lo que yo

estaba exponiendo- tiene un sello de salud que no tiene ninguna otra, y de eso ya se está hablando en lugares europeos.

Yo, cuando voy al supermercado, lo primero que digo es: "Por favor, que no sea *feedlot*", para comer carne, porque la proteína es fundamental para la salud.

Nuestro proyecto lo estamos empezando a discutir en la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural. Nos gusta muchísimo la parte de conservar que plantea el otro proyecto y nos parece que tenemos que agregarle los aspectos sociales, además de económicos, porque creemos que se incentiva bien y logramos revitalizar el campo, sobre todo en Canelones.

Yo vivo en Canelones y me agarro la cabeza, porque mis vecinos cuando envejecen, venden el campo y este se transforma. O sea, la transformación de suelo es permanente, a pesar de que hay un muy buen proyecto hecho por Matías Carámbula, sobre las ruralidades canarias. Matías también defiende el campo natural, y es otro integrante de la Academia que tendría que estar pensando en este tema. También hay gente de la Facultad de Ciencias en esto. Creo que tenemos un potencial humano increíble para generar esta ley. Además, me parece que es un tema que trasciende las fronteras políticas, algo maravilloso, fantástico. Entonces, me parece que tiene que salir.

También decía que no debemos olvidarnos de la parte social y económica, porque la empresa ganadera es de bajo impacto ecológico, y creo que ese es un punto que está bueno que se considere.

SEÑOR MORATÓ (Alfredo).- Quiero hacer un pequeño agregado a lo que dijeron los señores diputados Onetto y, sobre todo, Fratti.

En casa recibimos no solamente a ciudadanos uruguayos sino, sobre todo, a muchos extranjeros. Con los uruguayos no hay problema de subir las fotos a Facebook, pero los extranjeros en general no quieren salir.

En plena pandemia hubo un grupo de pilotos de aviación que había quedado varado aquí y no podía moverse. Entonces, dijeron: "Vamos a recorrer el Uruguay a ver qué hay". Por supuesto, conocían Colonia, Rocha y Punta del Este. Un operador turístico los convenció de que vinieran al norte, que se animaran a cruzar el río Negro y llegaron hasta casa.

Nosotros tenemos un programa que es un circuito guiado. La gente no entra porque sí al predio, por un tema de seguridad y para mostrar el lugar tal cual es, no solamente las construcciones sino también el campo, que es lo que mucho nos interesa. Estas pilotas -porque en realidad era un grupo de pilotas alemanas- llegaron, les hicimos el circuito y, luego, terminamos con un asado criollo, como siempre lo hacemos. Es un asado criollo a la usanza del norte, con varas de madera, no con cuero, porque era como se hacía antiguamente en las estancias misioneras -el diputado Fratti lo debe saber-, es decir, con maderas que se estacan y a punta de fuego; tiene un gusto muy particular, porque la grasa se derrite y cae totalmente.

Había dos de ellas que eran veganas; vieron cómo se hacía -porque los hacemos pasar y les mostramos- y que el aroma de esa carne es totalmente distinta al de otro tipo de carne. La cuestión es que dijeron: "Vamos a animarnos a probar por cómo está presentado el campo".

Ellas habían estado en Holanda y habían salido a lugares como este y vieron que el ganado estaba criado en barcos de dos pisos, porque tienen poca tierra. Ahora, en Holanda, hay unos líos bárbaros con el ganado, pero la verdad es que está lleno de barcos donde crían el ganado y no ven el pasto.

En casa no solamente probaron la carne, sino también el dulce de leche casero, y quedaron fascinadas, encantadas con la carne uruguaya y el dulce de leche uruguayo.

Lo que quería decir es simplemente un impulso. No solamente tenemos para presentar la carne; hay varios lugares en Uruguay como Sutur (Sociedad Uruguaya de Turismo Rural y Natural), que hacen ese tipo de presentación en los lugares rurales turísticos con el fin de probar carne, dulce de leche y quesos que se producen muy bien en el Uruguay; tienen un gusto diferente y es algo que con un sello podríamos aprovechar.

SEÑOR BIANCO (Alfredo).- Quiero hacer una precisión sobre un término que escuché varias veces. Me refiero a "ganadería extensiva".

Cuando escuchamos el término "ganadería extensiva" lo asociamos a atraso, a cimarrón, a una cantidad de connotaciones. En realidad, ese término nos viene de la ciencia económica: una producción extensiva o intensiva en algún recurso, ya sea mano de obra, capital o tierra. La ganadería a campo natural es extensiva en la aplicación de capital por hectárea y extensiva en la aplicación de mano de obra por hectárea, pero en el imaginario popular se asume que lo positivo, lo bueno, es que sea intensiva en capital y también intensiva en mano de obra, pero el rubro no lo permite. En cambio, si ponemos un enfoque un poquito más moderno de los recursos, violando -digamos- la economía clásica, decimos que además de tierra, capital y trabajo hay otro recurso que es conocimiento. Hoy, para desarrollar una ganadería a campo natural competitiva, que conserve el recurso y que dé buenos ingresos es bastante intensiva en conocimiento, bastante más de lo que muchos nos imaginamos. Es intensiva en conocimiento genético, sanitario, agronómico, manejo de imágenes satelitales para hacer presupuestación forrajera, o sea, creo que lo que estamos en el tema debemos evitar usar el término "ganadería extensiva". Yo, por lo menos, lo evito; yo hablo de ganadería a campo natural, que es extensiva en capital y en mano de obra, pero lamentablemente, en nuestra cabeza lo extensivo se asocia a atraso, a cosa que no hay que hacer, y contra eso hemos tenido que luchar.

Cuando empezamos con este tema del campo natural hace muchos años, yo tenía una frase que la sigo repitiendo para el uruguayo de hoy e, inclusive, para la mayoría de los agrónomos y de los proyectores. Digo que el campo natural es un mal innecesario; y ni siquiera un mal necesario; se considera el residuo donde no se puede hacer otra cosa. Es así que en la declaración jurada de Dicose que llenamos y firmamos todos los años, nos ponen, en uso del suelo: 1) pradera; 2) cultivo; 3) bosque, etcétera, y por último, campo natural y rastrojo, o sea, lo que no sirve para nada.

Entonces, debemos tener cuidado con los términos, porque también implican una valoración social y si queremos hacer cambiar eso tenemos que usar los términos correctos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Muy bien por la aclaración.

SEÑOR SAN ROMÁN (Javier).- En el caso del campo natural, la producción, la conservación y la rentabilidad van de la mano. Si uno logra manejar bien el campo natural va a obtener más producción y mayor rentabilidad, cuando en los otros no siempre se da en esos casos, y es muy importante. Por eso es viable aterrizar algún proyecto de conservación como el que están planteando ellos junto con un incremento de la producción en base al campo natural.

SEÑORA SHOSLER (Daniela).- Aprovechando el gancho de la huella ecológica, me gustaría comentar que el campo natural ni siquiera tiene a nivel internacional una categoría en las mesas globales. Por ejemplo, el Ministerio de Ambiente de Uruguay

invitó a la alianza a presentar en la COP 15 (Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica) la ganadería de Uruguay y nosotros nos presentamos siempre en la categoría agricultura. No existe una categoría que se llame *grassland* en ninguna mesa, y eso es muy importante, porque nosotros no logramos explicar cómo funciona, ya que lo hace con la misma mentalidad que la agricultura, y en realidad funciona distinto. Estamos produciendo arriba de una conservación de biodiversidad, y todas las otras producciones lo hacen al cambio de la biodiversidad. Entonces, es imposible explicarlo.

Además, hoy todos los consultores que hacen esas contabilidades de las huellas de carbono, se basan en tablas internacionales del IPCC (Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático). El IPCC también utiliza tablas de la ganadería de Europa. Además, esas tablas -ya lo sabemos- son hasta 35 % superiores, y nuestro balance es 35 % inferior; no es ese que están diciendo. Entonces, hacemos el cálculo de nuestra huella de carbono basado en una tabla que no es la nuestra. Hay mucho que trabajar ahí, además de las propiedades nutracéuticas y organolépticas, que son realmente importantes.

Mi director de tesis, Carlos Nabinger, trabaja muchísimo en eso de campo natural y tiene resultados increíbles. También me acordaba de Paruelo -que está en el proyecto de ustedes-, un investigador que aportó muchísimo en el Índice de Contribución a la Conservación de Pastizales.

Otro tema del que quería hablar era la diferencia con relación a la capacidad productiva del campo natural. No hay cómo competir con esos números de la agricultura. Hoy vemos que Uruguay tiene un precio de la tierra tres veces inferior a Brasil, y las leyes ambientales en Uruguay son superflexibles, mientras que en Brasil son extremadamente rígidas. El nuevo Código Forestal 12.652 fue superimportante para, por ejemplo, poder definir al productor qué hacer y qué no hacer en el campo. Y creo que ese proyecto de ley que se pueda gestar tiene que tener eso claro para el productor, o sea, qué es un área de preservación permanente -APP, como se llama en Brasil-, cuáles son las áreas que realmente no se pueden cambiar, y cuáles son las áreas de reserva legal. ¿Qué es eso? Es una parte del área que queremos mantenerla con su biodiversidad natural. Por ejemplo, cada bioma en Brasil tiene una reserva legal. El bioma Pampa, además del área de preservación permanente, tiene que mantener 20 % de reserva legal. En el caso del Pampa es campo natural, pero ese campo natural en Brasil ya existe en un 26 %, y de ese 26 % no se sabe la cantidad que ya está invadida por la *Capim Annoni*, que es algo que también está entrando aquí a mucha velocidad.

Entonces, cuando se hace una ley se tiene que pensar mucho en esa diferencia productiva y de ingreso al productor. Nosotros, por ejemplo, que estamos en Mazangano, tenemos 50 % del área del monte natural del río Negro y, si no fuera por la exoneración de impuestos de la contribución inmobiliaria rural, era un campo superimproductivo, o sea, es incomparable. ¿Por qué no podemos tener eso también para el campo natural? ¿Por qué tenemos que salir a vender un bono indexado de montes del 60 % de nuestro ambiente campo natural?

SEÑORA REPRESENTANTE IBARGUREN GAUTHIER (Sylvia).- En realidad, quería plantear algo relacionado con lo que decía la ingeniera Shosler, pero no para discutir, porque es un tema muy amplio.

Escuchando todas las exposiciones, debo decir que en el tema del metano, Uruguay -como otros países miembros de la COP- también tiene compromisos en la reducción. Sin embargo, hay como una tendencia -no sé si ustedes tienen la misma percepción- a cuestionar la producción. Nuestro país tiene esa particularidad de que el principal gas de

efecto invernadero tiene una relación inversa a la del resto del mundo. Supongo que está bueno poner todas estas cosas arriba de la mesa, aunque no para hablarlas ahora.

La ingeniera me dio pie en ese sentido. Desconocía que las características de nuestro campo natural no estaban dentro de las tablas. Supongo que cuando Uruguay hace el balance, se refiere a esas mismas tablas internacionales. Lo digo, porque es un tema que está bueno analizar, quizás desde nuestro lugar, porque al menos hay un integrante uruguayo en el IPCC -había otra persona que lo integraba, pero creo que ya no está-, el doctor Marcelo Barreiro. Nosotros, junto con la Comisión Especial de Ambiente, tendríamos que ver de qué manera podemos colaborar, porque creo que es muy injusto y, además, va en contra de los intereses de lo que hemos estado hablando. Creo que son importantes esos conceptos de la diferencia entre la huella de carbono y la huella ecológica y cómo se hace esa famosa cooptación de algunas cosas para hacer un poco de marketing. Creo que tenemos la posibilidad, a través de lo que mencionaba la ingeniera Shosler, de que nuestros balances sean más justos. Pienso que está bueno sacar apuntes de esto, porque no es un tema menor.

SEÑOR REPRESENTANTE AITA (Ubaldo).- Hay muchas cosas para plantear. Entre otras, yo fui edil departamental y trabajamos en el decreto de ordenamiento del suelo rural, y ahí hubo una referencia.

La ingeniera Shosler planteaba la situación de Brasil. Nosotros tenemos una ley de ordenamiento territorial que también tiene que ver con esto, en el marco de definir zonas rurales naturales.

Todo esto hay que trabajarlo y manejarlo para darle coherencia, porque creo que la ley de ordenamiento territorial es muy importante y habrá que ver qué aportes tiene, como contexto de un proyecto de este tipo. Pero, antes de finalizar y para una respuesta breve, voy a realizar una pregunta que intenta ser concisa.

El primer artículo del proyecto de ley presentado por ustedes habla de la declaración de interés nacional. Nosotros planteamos la declaración de interés general. En realidad, no encuentro el concepto, desde el punto de vista de su valor jurídico, de interés nacional en la legislación uruguaya. Hay una referencia al interés general en el artículo 7° de la Constitución, que habla de los derechos y que solo pueden ser limitados en función de un planteo de interés general. La referencia es a ese interés general. Más adelante, cuando legisla sobre el derecho de propiedad, creo que también habla de la justa remuneración en caso de expropiación, etcétera. Entonces, la consulta concreta es: ¿ustedes contraponen al concepto de interés general el de interés nacional manejado en su proyecto?

SEÑOR SAN ROMÁN (Javier).- Quiero que les quede claro que lo que nosotros armamos lo hicimos entre productores. No somos expertos en el tema, no somos abogados, no somos legisladores. Inclusive, creemos que esto que trajimos -como bien dijo el ingeniero Bianco- es un insumo para mejorar, para pulir, y que ustedes logren la mejor redacción posible. Y en el fondo es bien articulable con el otro proyecto.

SEÑORA VILLAR (Mercedes).- Hablando de eso, es un término que se está discutiendo mucho en la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural. Coincido plenamente que tiene que ser de interés general, como lo dice la Constitución de la República. Inclusive, el medio ambiente es de interés general y creo que se alinea, de alguna manera, con la Constitución, pero saldrá el producto de la Mesa de Ganadería, como corresponde.

SEÑOR PRESIDENTE.- A mí me quedó una duda.

En la Mesa de Ganadería sobre Campo Natural hay gente de la Asociación Rural y de la Federación Rural, a quienes les enviaron el proyecto porque no participaron de ella. ¿Hicieron alguna devolución al respecto?

SEÑOR SAN ROMÁN (Javier).- No; tenemos devoluciones de otras asociaciones de productores como Supra (Sociedad Uruguaya de Pastoreo Racional), Sucilvo (Sociedad Uruguaya de Silvopastoreo), PRO (Pampeanas Regenerativas Orientales), CAF, y la Confederación Rural. De la Federación Rural y de la Asociación Rural no tenemos devolución, porque recién esta semana le enviamos el proyecto para que llegara a la Presidencia de las dos instituciones con el fin de tener una respuesta o, por lo menos, para que tuvieran conocimiento, y que probablemente fueran citados por ustedes, como corresponde.

SEÑOR PRESIDENTE.- Se nos ha terminado la hora. Seguramente en algún momento los volvamos a citar o les tengamos que plantear nuevas dudas porque, como dicen, el proyecto de ustedes va a servir de insumo para la iniciativa presentada por los diputados.

De mi parte y de todos los integrantes les agradecemos que hayan venido. Este lugar está abierto para cualquier inquietud, ya sea para volver a ser recibidos, por su interés o por el nuestro. Llegado el momento, se pueden comunicar con la Secretaría.

Muchas gracias. Fue una reunión muy interesante.

Se levanta la reunión.

